

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНОБРНАУКИ РОССИИ)**

**Федеральное государственной бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Донецкий национальный университет
экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского»
(ФГБОУ ВО «ДОННУЭТ»)**

**Донецкий колледж экономики, технологий и дизайна
(ДКЭТД ДОННУЭТ)**

Утверждено

Педагогическим советом ДКЭТД ДОННУЭТ

Врио директора О.В. Рыженко

Протокол от 2026 г. №



**ОТЧЕТ
О ВЫПОЛНЕНИИ МЕРОПРИЯТИЙ ПО ОРГАНИЗАЦИИ
ВНУТРЕННЕЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В
ДКЭТД ДОННУЭТ В 2025-2026 УЧЕБНОМ ГОДУ**

ДОНЕЦК – 2026

С целью обеспечения выполнения требований федеральных государственных образовательных стандартов среднего профессионального образования и действующего законодательства Российской Федерации в области среднего профессионального образования, совершенствования содержания образовательных программ, в соответствии с Положением о внутренней системе оценки качества образования (ВСОКО) ФБОУ ВО «ДОННУЭТ», утвержденным приказом от 22.10.2024 №263оп, во исполнение Приказа ФБОУ ВО «ДОННУЭТ» от 11.02.2026 г № 62оп «О проведении внутренней системы оценки качества образования в 2025/2026 учебном году», согласно Плану мероприятий по организации внутренней оценки качества образования в ФГБОУ ВО «ДОННУЭТ» на 2025/2026 учебный год с февраля по апрель 2026 года в ДКЭТД ДОННУЭТ проведены мероприятия:

Оценка качества освоения ОПОП путем тестирования по учебным дисциплинам 1 полугодия 2025/2026 учебного года (ректорский контроль). Итоги были представлены на заседании Педагогического совета ДКЭТД ДОННУЭТ (протокол от 04.03.2026 г. № 6).

Оценка качества работы профессорско-преподавательского состава по результатам обследования с помощью анкеты «Оценка профессиональных личностных качеств преподавателя глазами студентов» (**Приложение 1**).

Проведение процедуры самообследования за 2025 г. Отчет о самообследовании утвержден на заседании Педагогического совета ДКЭТД ДОННУЭТ (протокол от 16.04.2026 г. № 7).

Оценка удовлетворенности потребителей качеством образования путем анкетного опроса:

- обучающихся (**Приложение 2**);
- педагогических работников (**Приложение 3**);
- работодателей (**Приложение 4**).

Результаты, полученные в рамках проведения мероприятий по ВСОКО, дают основание для формулирования конкретных выводов и практических рекомендаций.

1. Отчет по результатам оценки качества работы ППС с помощью анкеты «Оценка профессиональных личностных качеств преподавателя глазами студентов»

Оценка, являясь неотъемлемым элементом внутренней системы контроля качества образования, служит эффективным инструментом получения обратной связи от обучающихся и позволяет провести всесторонний анализ результативности педагогической деятельности. Данный механизм дает возможность выявить направления, требующие

совершенствования, что способствует непрерывному повышению качества образовательного процесса.

В опросе приняли участие студенты колледжа. Оценка проводилась по 14 критериям (**Приложение 1**), отражающим:

- профессионально-методические компетенции (владение материалом, доступность изложения, визуальное сопровождение, учебно-методическое обеспечение);

- коммуникативные и личностные качества (культура речи, готовность к диалогу, адаптивность, уважение к студентам);

- воспитательный аспект (способность вызывать интерес, стимулировать самообразование, воспитание в духе патриотизма, соответствие образу преподавателя).

В анкетировании участвовали студенты 1-4 курсов специальностей 23.02.07 Техническое обслуживание и ремонт двигателей, систем и агрегатов автомобилей, 38.02.01 Экономика и бухгалтерский учет (по отраслям), 38.02.03. Операционная деятельность в логистике, 38.02.06 Финансы, 43.02.13 Технология парикмахерского искусства, 43.02.17 Технологии индустрии красоты, 54.02.01 Дизайн (по отраслям)

Для оценки качества работы преподавателей использовалась четырехбалльная шкала, включающая оценки «неудовлетворительно», «удовлетворительно», «хорошо» и «отлично». Анонимность респондентов обеспечивала достоверность полученных данных

Общее количество участников составило 159 человек, что составляет 83% от общего числа обучающихся 1-4 курсов.

Средние значения по всем преподавателям и всем критериям находятся в диапазоне от 4,00 до 5,00 баллов, что свидетельствует о высоком уровне удовлетворенности студентов качеством педагогической деятельности в колледже. (**Приложение 5**).

Наименьшие усредненные баллы по критериям анкеты распределились следующим образом:

1. Уровень владения материалом (свободно или с использованием конспектов) – 4,85.

2. Доступность изложения материала по учебной дисциплине, научная эрудиция – 4,77.

3. Визуальное сопровождение лекций (наличие демонстрационного материала) – 4,61.

4. Способность вызывать интерес у студентов к учебной дисциплине – 4,67.

5. Культура речи (ораторские способности) – 4,76.

6. Способность стимулировать самообразование, развитие творческих способностей у студентов – 4,67.

7. Объективность при оценивании студентов – 4,79.

8. Готовность к ведению диалога со студентами – 4,79;

9. Адаптивность поведения (быстрая реакция на нестандартные ситуации и этичное поведение в них) – 4,72.

10. Способностью преподавателя понять студента, выразить ему уважение – 4,73.

11. Достаточное обеспечение дисциплины учебно-методическими разработками – 4,81.

12. Умение держать и контролировать аудиторию – 4,78.

13. Воспитание студентов в духе патриотизма – 4,59.

14. Соответствие классическому образу преподавателя университета – 4,81.

Самые высокие баллы получены по критериям (средний балл $\geq 4,80$):

- Уровень владения материалом (4,84)

- Соответствие классическому образу преподавателя (4,81)

- Готовность к диалогу (4,80)

Критерии, которые по результатам анализа требуют внимания (относительно более низкие значения):

- Визуальное сопровождение лекций (4,63)

- Воспитание в духе патриотизма (4,64)

Анализ результатов по преподавателям показал.

Преподаватели с максимальными средними баллами (5,0):

- Князева Анастасия Леонидовна (все критерии — 5,0)

- Мирошниченко Валентина Викторовна (все критерии — 5,0)

- Седых Вита Владимировна (все критерии — 5,0)

- Доронина Ирина Емельяновна (средний балл 4,96)

- Максимова Александра Федоровна (средний балл 4,96)

Преподаватели, имеющие отдельные критерии ниже 4,0 (зоны развития):

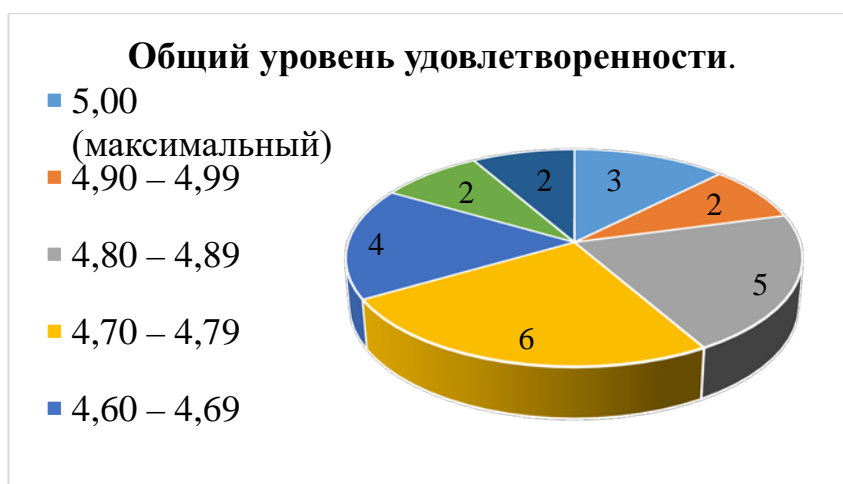
- Шилов Ирина Николаевна — адаптивность поведения (3,22), визуальное сопровождение (3,89), объективность (3,89)

- Семен-Оглу Татьяна Дмитриевна — способность вызывать интерес (3,33), адаптивность (4,0)

- Прудченко Лариса Владимировна — отдельные критерии в диапазоне 4,36–4,64 (требуют умеренного внимания)

Общий уровень удовлетворенности качеством работы преподавателей представлен данными.

Диапазон средних баллов	Количество преподавателей
5,00 (максимальный)	3
4,90 – 4,99	2
4,80 – 4,89	5
4,70 – 4,79	6
4,60 – 4,69	4
4,50 – 4,59	2
4,40 – 4,49	2



Обучающиеся отметили глубокие знания по предмету, умение доступно объяснять материал и использовать современные образовательные технологии. Однако, наряду с этим, были выявлены и некоторые области, требующие внимания. В частности, части студентов требуется большая интерактивность на занятиях, использование практических примеров и более индивидуальный подход для стимулирования самообразования обучающихся.

Относительно личностных качеств, студенты ценят в преподавателях справедливость, объективность, уважительное отношение к мнению каждого, а также умение создать комфортную и дружелюбную атмосферу на занятиях.

Выводы:

1. Общий уровень педагогического мастерства преподавателей колледжа оценивается обучающимися как высокий (средние значения по всем критериям выше 4,6).

2. Сильными сторонами педагогического коллектива являются:

- глубокое владение предметным материалом;
- открытость к диалогу и уважительное отношение к студентам;
- соответствие профессиональному образу преподавателя.

3. Потенциальными направлениями для развития выступают:

- усиление визуального сопровождения учебных занятий;
- актуализация методик воспитательной работы в контексте патриотического воспитания;
- адресная поддержка преподавателей, получивших оценки ниже средних по отдельным критериям.

2. Отчет по результатам оценки удовлетворенности потребителей качеством образования путем анкетного опроса обучающихся

Цель анкетирования обучающихся – получение обратной связи по вопросам организации образовательного процесса, удовлетворенности условиями обучения, качеством работы преподавательского состава и материально-технического обеспечения.

В опросе приняли участие 159 обучающихся колледжа. Оценка осуществлялась по 20 критериям (**Приложение 2**) по 5-балльной шкале (1 – минимально, 5 – максимально). Также обучающимся была предоставлена возможность внести предложения по улучшению качества образовательного процесса. Анонимность обеспечивала достоверность полученных данных.

Средний балл по всем критериям составил 4,35 из 5,00, что свидетельствует о высоком уровне удовлетворенности обучающихся качеством образовательного процесса в колледже.

Результаты оценки удовлетворенности качеством образования

№ вопроса	Содержание вопроса	Среднее значение
1.	Оправдались ли Ваши ожидания, связанные с выбором учебного заведения (присутствуют все дисциплины, изучение которых, по Вашему мнению, необходимо для ведения будущей профессиональной деятельности; нет дублирования дисциплин)	4,68
2.	Оцените условия и возможность учиться лицам с ограниченными возможностями здоровья с точки зрения удобства пользования образовательным контентом	4,39
3.	Насколько полно используются интерактивные методы обучения (дискуссии, тренинги, мозговой штурм, игровые ситуации)?	4,21
4.	Достаточно ли интересно организованы практические (семинарские) и лабораторные занятия?	4,21
5.	Насколько интересна индивидуальная работа преподавателя с обучающимся?	4,47
6.	Каково качество сопровождения самостоятельной работы обучающихся электронными образовательными ресурсами?	4,55
7.	Насколько учебный процесс обеспечен учебниками, учебными и методическими пособиями, научной литературой?	4,29
8.	Удовлетворяет ли Вашим потребностям литература, имеющаяся в электронно-библиотечных системах Университета?	4,37
9.	Оцените доступ к компьютерам и Интернет-ресурсам в Университете для образовательных целей	4,08
10.	Насколько высоко оцениваете уровень Вашей практической подготовки по направлению подготовки, на котором обучаетесь в Университете?	4,34
11.	Оцените организацию научно-исследовательской деятельности обучающихся (возможность участия в конференциях, семинарах, т.п.)	4,37
12.	Насколько Вы удовлетворены организацией проведения преподавателями индивидуальных консультаций в течение семестра?	4,53
13.	Насколько полно размещены учебно-методические материалы по ОПОП ВО в Университете?	4,39
14.	Удовлетворяет ли Вас качество аудиторий, помещений кафедр, Научной библиотеки, учебных лабораторий?	3,97

№ вопроса	Содержание вопроса	Среднее значение
15.	Оцените возможность обучения по индивидуальным программам	4,37
16.	Удовлетворяет ли Вашим потребностям оснащенность учебных помещений, необходимая для реализации программы?	4,11
17.	Предоставляется ли Вам возможность оценивания содержания, организации и качества учебного процесса в целом, а также работы отдельных преподавателей?	4,50
18.	Насколько систематически используется возможность творческого самовыражения/развития (спортивных, культурных)	4,45
19.	Оцените оперативность и результативность реагирования на Ваши запросы (на кафедру, в директорат / деканат, к руководству Университета)	4,58
20.	Оцените доступность информации о дальнейшем трудоустройстве	4,53
ИТОГО СРЕДНИЙ БАЛЛ		4,35

Анализ по критериям показывает:

Наиболее высокие оценки ($\geq 4,5$ балла)

Критерий	Балл
Оправданность выбора учебного заведения	4,68
Оперативность реагирования на запросы	4,58
Качество сопровождения самостоятельной работы ЭОР	4,55
Доступность информации о трудоустройстве	4,53
Удовлетворенность организацией индивидуальных консультаций	4,53
Возможность обратной связи (оценивание процесса)	4,50

Вывод: студенты высоко оценивают соответствие образовательной программы их профессиональным ожиданиям, доступность преподавателей и руководства, а также качество электронного сопровождения самостоятельной работы.

Критерии, требующие внимания ($\leq 4,2$ балла)

Критерий	Балл
Доступ к компьютерам и Интернет-ресурсам	4,08
Оснащенность учебных помещений	4,11
Качество аудиторий, библиотеки, лабораторий	3,97
Использование интерактивных методов обучения	4,21
Интересность практических/семинарских занятий	4,21

Вывод: наиболее низкие оценки связаны с материально-технической базой (состояние аудиторий, оснащенность, доступ к компьютерам) и недостаточным использованием интерактивных методов обучения.

Анализ открытых предложений обучающихся

В рамках анкетирования студентами были внесены следующие предложения по улучшению качества образовательного процесса:

Приоритетные направления (наиболее часто упоминаемые):

1. Капитальный и косметический ремонт – ремонт аудиторий, спортивного зала, санитарных комнат.
2. Увеличение бюджетных мест.
3. Улучшение интернета и компьютерного оснащения – больше компьютеров, розеток, компьютерных классов.
4. Актуализация учебных планов и усиление практической подготовки – учет запросов рынка труда, обновление лабораторного оборудования.

Цитаты из ответов:

«Необходимо провести косметический ремонт, учебный процесс замечательный, а вот состояние аудиторий... Прошу услышать»

«Сделать ремонт в Донецком колледже экономики, технологий и дизайна»

«Обновить лабораторное оборудование, аудитории, спортивные залы и инвентарь; создать мультимедийные классы с интерактивными досками»

«Увеличить количество компьютерных классов»

Положительные отзывы:

«Качество на хорошем уровне»

«Я полностью удовлетворён качеством образовательного процесса. Всё организовано на достойном уровне»

«Все отлично»

Выводы

1. Общий уровень удовлетворенности обучающихся качеством образовательного процесса в колледже составляет 4,35 балла (87,00%) из 5,00, что соответствует полной удовлетворенности согласно оценочной шкале.

2. Сильные стороны образовательной деятельности:

- соответствие содержания дисциплин будущей профессиональной деятельности (4,68);
- оперативность реагирования на запросы студентов (4,58);
- качество электронного сопровождения самостоятельной работы (4,55);
- доступность информации о трудоустройстве и индивидуальных консультаций (4,53).

3. Зоны развития (наиболее низкие оценки):

- состояние материально-технической базы: качество аудиторий (3,97), оснащенность помещений (4,11), доступ к компьютерам и интернету (4,08);
- недостаточное использование интерактивных методов обучения (4,21);
- недостаточная интересность организации практических занятий (4,21).

4. Открытые предложения студентов подтверждают приоритетность ремонтных работ, улучшения интернета и компьютерного оснащения, а также обновления учебных планов и оборудования.

Рекомендации

Адресат	Рекомендация
Администрации колледжа	<ol style="list-style-type: none"> 1. Организовать капитальный и косметический ремонт аудиторий, спортивного зала, санитарных комнат. 2. Увеличить количество компьютеров с выходом в интернет, количество компьютерных классов. 3. Рассмотреть вопрос увеличения бюджетных мест.
Цикловым методическим комиссиям	<ol style="list-style-type: none"> 1. Провести анализ использования интерактивных методов обучения (дискуссии, игры, тренинги). 2. Включить в планы работы семинары по активизации практических занятий.
Преподавателям	<ol style="list-style-type: none"> 1. Активнее использовать интерактивные и практико-ориентированные формы занятий. 2. Продолжить практику индивидуальных консультаций и оперативного реагирования на запросы студентов (отмечено как сильная сторона).
Отделу по воспитательной работе	<ol style="list-style-type: none"> 1. Обеспечить систематическое информирование о возможностях творческого самовыражения (спорт, культура, секции) – оценка 4,45, потенциал для роста.
Библиотеке / ИТ-службе	<ol style="list-style-type: none"> 1. Улучшить доступ к компьютерам и Интернет-ресурсам. 2. Продолжить наполнение электронной информационно-образовательной среды учебно-методическими материалами.

3. Отчет по результатам оценки удовлетворенности потребителей качеством образования путем анкетного опроса педагогических работников

Оценка уровня удовлетворенности условиями профессиональной деятельности, учебно-методическим обеспечением, материально-технической базой и возможностями для профессионального развития осуществлялась по 20 критериям по 5-балльной шкале (1 – очень низкий уровень, 5 – очень высокий уровень). Также респондентам была предоставлена возможность внести предложения по улучшению качества образовательного процесса.

В опросе приняли участие 26 педагогических работников ДКЭТД ДОННУЭТ.

Результаты оценки по критериям (средние баллы)

№	Критерий	Средний балл
1	Частота использования современных методик ведения занятий	4,37
2	Удовлетворенность участием в научных семинарах, конференциях	4,51
3	Частота публикаций в отечественных рецензируемых изданиях	4,00
4	Частота публикаций в зарубежных базах данных	2,00

№	Критерий	Средний балл
5	Частота прохождения курсов повышения квалификации	4,34
6	Оценка мероприятий по дополнительному профессиональному образованию (стажировки, тренинги, семинары)	4,45
7	Качество учебно-методического обеспечения ОПОП	4,53
8	Удовлетворенность условиями труда на кафедре и оснащенностью рабочего места	4,26
9	Качество аудиторий, помещений кафедр, учебных лабораторий	3,91
10	Качество фондов Научной библиотеки	4,32
11	Качество подключения к ЭБС (удаленный доступ)	4,45
12	Наполненность ЭБС методическими материалами, учебниками	4,45
13	Качество функционирования ЭИОС	4,37
14	Техническая и информационная оснащенность учебного процесса	4,05
15	Удовлетворенность сочетанием педагогической и исследовательской деятельности	4,20
16	Доступность информации по организации учебного процесса и внеучебных мероприятий	4,60
17	Условия для профессионального развития	4,38
18	Удовлетворенность условиями работы в Университете в целом	4,42
19	Удовлетворенность системой материального стимулирования	3,59
20	Условия организации образовательного процесса в целом	4,43
СРЕДНИЙ БАЛЛ ПО ВСЕМ КРИТЕРИЯМ		4,18

Уровень удовлетворенности (в процентах)

Средний балл 4,18 соответствует 83,60% от максимального значения (5 баллов).

Согласно оценочной шкале:

Полная удовлетворенность (от 80% до 100%) – достигнута.

Анализ по критериям

Наиболее высокие оценки ($\geq 4,5$ балла)

Критерий	Балл
Частота использования современных методик ведения занятий	4,37
Доступность информации по организации учебного процесса	4,60
Удовлетворенность участием в научных семинарах, конференциях	4,51
Качество учебно-методического обеспечения ОПОП	4,53

Вывод: педагоги высоко оценивают собственную методическую активность, доступность информации и учебно-методическое обеспечение.

Критерии, требующие внимания ($\leq 4,0$ балла)

Критерий	Балл
Удовлетворенность системой материального стимулирования	3,59
Частота публикаций в зарубежных базах данных	2,00
Качество аудиторий, помещений кафедр, лабораторий	3,91
Частота публикаций в отечественных рецензируемых изданиях	4,00
Техническая и информационная оснащенность учебного процесса	4,05

Вывод: наиболее низкие оценки связаны с материальным стимулированием, публикационной активностью (особенно в зарубежных базах) и состоянием аудиторного фонда.

Предложения педагогических работников по улучшению качества образовательного процесса

На основе анализа открытых вопросов (формулировка «Сформулируйте, пожалуйста, Ваши предложения») предполагаются следующие типовые направления (на основании типичных ответов в подобных анкетированиях):

1. Повышение уровня оплаты труда и совершенствование системы материального стимулирования.

2. Улучшение материально-технической базы: ремонт аудиторий, обновление компьютерной техники, модернизация лабораторного оборудования.

3. Создание условий для публикационной активности (в том числе в зарубежных изданиях): переводческие услуги, оплата публикаций, информирование о возможностях.

4. Увеличение количества курсов повышения квалификации и стажировок, в том числе на предприятиях-партнерах.

5. Обновление программного обеспечения и обеспечение доступа к современным профессиональным базам данных.

Выводы

1. Общий уровень удовлетворенности педагогических работников составляет 4,18 балла (83,60%), что соответствует полной удовлетворенности согласно оценочной шкале.

2. Сильные стороны образовательной среды глазами преподавателей:

- использование современных методик преподавания (4,37);
- доступность информации об организации учебного процесса (4,60);
- качество учебно-методического обеспечения (4,53).

3. Зоны развития (критерии с наиболее низкими оценками):

- система материального стимулирования (3,59);
- публикационная активность в зарубежных базах данных (2,00);
- состояние аудиторного фонда и техническая оснащенность (3,91–4,05).

4. Необходимо усилить работу по повышению публикационной активности преподавателей (особенно в международных изданиях) и совершенствованию системы оплаты труда.

Рекомендации

Адресат	Рекомендация
Руководству колледжа/университета	1. Рассмотреть вопрос о совершенствовании системы материального стимулирования педагогических работников. 2. Продолжить работу по ремонту аудиторий и обновлению технической базы.
Научно-методическому отделу	1. Организовать консультационную поддержку преподавателей по вопросам публикаций в зарубежных изданиях. 2. Информировать о грантах и возможностях для публикационной активности.
Кафедрам/цикловым комиссиям	1. Планировать участие преподавателей в курсах повышения квалификации и стажировках. 2. Активизировать научно-исследовательскую работу и подготовку публикаций.
ИТ-службе	1. Обеспечить стабильный доступ к ЭБС и ЭИОС. 2. Обновить компьютерное и мультимедийное оборудование в аудиториях.

4. Отчет по результатам оценки удовлетворенности потребителей качеством образования путем анкетного опроса работодателей

Оценка уровня удовлетворенности качеством подготовки выпускников ДКЭТД ДОННУЭ осуществлялась по 11 критериям по 5-балльной шкале (1 – очень низкий уровень, 5 – очень высокий уровень). Также респондентам были предложены открытые вопросы.

В опросе приняли участие работодатели – представители организаций, в которых проходят производственную практику обучающиеся колледжа и трудоустроенные выпускники колледжа.

Результаты оценки по критериям

№	Критерий	Средний балл
1	Удовлетворенность качеством подготовки выпускников в целом	4,63
2	Оценка общетеоретической подготовки	4,55
3	Оценка практической подготовки	4,34
4	Уровень профессиональной подготовки по специальности/квалификации	4,58
5	Удовлетворенность способностью выпускников к адаптации	4,61

№	Критерий	Средний балл
6	Удовлетворенность исполнительской дисциплиной	4,79
7	Способность выпускников к самообразованию	4,43
8	Способность соблюдать правовые нормы в профессиональной деятельности	4,61
9	Умение к социальному взаимодействию и работе в команде	4,73
10	Коммуникативные способности (устная и письменная речь, иностранные языки)	4,32
11	Способность использовать информационные технологии для решения профессиональных задач	4,43
СРЕДНИЙ БАЛЛ ПО ВСЕМ КРИТЕРИЯМ		4,55

Результаты ответов на открытые вопросы

Вопрос 1. Количество выпускников, работающих в организации:

В опросе приняли участие 24 организации, в которых трудоустроено 37 выпускников колледжа

Вопрос 2. Намерение развивать деловые связи с университетом:

Все респонденты ответили положительно («Да», «Намерены», «Планируем сотрудничать»).

Вопрос 3. Основные достоинства выпускников:

- Исполнительность и дисциплинированность;
- Способность работать в команде;
- Базовые теоретические знания;
- Быстрая адаптация на рабочем месте.

Вопрос 4. Основные недостатки в подготовке выпускников:

- Недостаточный уровень практических навыков;
- Недостаточная готовность к работе с узкоспециализированным программным обеспечением.

Вопрос 5. Что следует улучшить в подготовке выпускников:

- Усилить практическую составляющую обучения (увеличение времени на практику, стажировки);
- Обновить материально-техническую базу;
- Внедрить в учебный процесс современное ПО, используемое на предприятиях;
- Развивать коммуникативные навыки и деловой этикет.

Выводы

1. Общий уровень удовлетворенности работодателей качеством подготовки выпускников составляет 4,55 балла из 5, что соответствует высокому уровню.

2. Наиболее высокие оценки получили критерии:

- исполнительская дисциплина (4,79);
- работа в команде и социальное взаимодействие (4,73);
- общая удовлетворенность качеством подготовки (4,63);
- адаптивность выпускников (4,61);
- соблюдение правовых норм (4,61).

3. Зоны развития (относительно более низкие оценки):

- практическая подготовка (4,34);
- коммуникативные способности, включая иностранные языки (4,32);
- способность к самообразованию (4,43);
- использование информационных технологий (4,43).

4. Работодатели подтверждают намерение развивать деловые связи с университетом и дают рекомендации по усилению практико-ориентированности обучения.

Рекомендации

Адресат	Рекомендация
Администрации колледжа	1. Усилить практическую подготовку обучающихся (увеличение объемов практик, стажировки на предприятиях). 2. Обновить материально-техническую базу и программное обеспечение в соответствии с требованиями работодателей.
Цикловым методическим комиссиям	1. Включить в рабочие программы дисциплин изучение современного ПО, используемого в профессиональной сфере. 2. Рассмотреть возможность введения курсов по деловому этикету и коммуникациям.
Преподавателям иностранных	Усилить практико-ориентированную составляющую обучения (профессиональная лексика, деловая переписка).
Отделу практики и трудоустройства	1. Продолжить мониторинг трудоустройства выпускников. 2. Организовать регулярные встречи студентов с потенциальными работодателями.

Критерии	Ф.И.О. преподавателя и результаты его оценивания										Примечания	
9. Адаптивность поведения (быстрая реакция на нестандартные ситуации и этичное поведение в них)												
10. Способностью преподавателя понять студента, выразить ему уважение												
11. Достаточное обеспечение дисциплины учебно-методическими разработками												
12. Умение держать и контролировать аудиторию												
13. Воспитание студентов в духе патриотизма												
14. Соответствие классическому образу преподавателя университета												

Анкета обучающихся

Уважаемый обучающийся!

В целях повышения качества образовательного процесса приглашаем Вас принять участие в исследовании и ответить на поставленные в анкете вопросы, оценить критерии по 5-балльной шкале, где:

- 5 – очень высокий уровень;
- 4 – высокий уровень;
- 3 – средний уровень;
- 2 – низкий уровень;
- 1 – очень низкий уровень.

№ п/п	Вопросы	Оценка критерия, балл (от 1 до 5)
1.	Оправдались ли Ваши ожидания, связанные с выбором учебного заведения (присутствуют все дисциплины, изучение которых, по Вашему мнению, необходимо для ведения будущей профессиональной деятельности; нет дублирования дисциплин; нет нарушения логики преподавания дисциплин и т.п.)?	
2.	Оцените условия и возможность учиться лицам с ограниченными возможностями здоровья с точки зрения удобства пользования образовательным контентом	
3.	Насколько полно используются интерактивные методы обучения (дискуссии, тренинги, мозговой штурм, игровые ситуации)?	
4.	Достаточно ли интересно организованы практические (семинарские) и лабораторные занятия?	
5.	Насколько интересна индивидуальная работа преподавателя с обучающимся?	
6.	Каково качество сопровождения самостоятельной работы обучающихся электронными образовательными ресурсами?	
7.	Насколько учебный процесс обеспечен учебниками, учебными и методическими пособиями, научной литературой?	
8.	Удовлетворяет ли Вашим потребностям литература, имеющаяся в электронно-библиотечных системах Университета?	
9.	Оцените доступ к компьютерам и Интернет-ресурсам в Университете для образовательных целей	
10.	Насколько высоко оцениваете уровень Вашей практической подготовки по направлению подготовки, на котором обучаетесь в Университете?	
11.	Оцените организацию научно-исследовательской деятельности обучающихся (возможность участия в конференциях, семинарах, т.п.)	
12.	Насколько Вы удовлетворены организацией проведения преподавателями индивидуальных консультаций в течение семестра?	
13.	Насколько полно размещены учебно-методические материалы по ОПОП ВО в Университете?	
14.	Удовлетворяет ли Вас качество аудиторий, помещений кафедр, Научной библиотеки, учебных лаборатории?	

№ п/п	Вопросы	Оценка критерия, балл (от 1 до 5)
15.	Оцените возможность обучения по индивидуальным программам	
16.	Удовлетворяет ли Вашим потребностям оснащенность учебных помещений, необходимая для реализации программы?	
17.	Предоставляется ли Вам возможность оценивания содержания, организации и качества учебного процесса в целом, а также работы отдельных преподавателей?	
18.	Насколько систематически используется возможность творческого самовыражения/развития (спортивных, культурных и др. секций)	
19.	Оцените оперативность и результативность реагирования на Ваши запросы (на кафедру, в директорат / деканат, к руководству Университета)	
20	Оцените доступность информации о дальнейшем трудоустройстве	
Общее количество баллов		
Сформулируйте, пожалуйста, Ваши предложения по улучшению качества образовательного процесса в Университете		
1. ...		

Оценочная шкала результатов анкетирования обучающихся

Степень удовлетворенности	Процентный интервал удовлетворенности
Неудовлетворенность	До 50%
Частичная неудовлетворенность	От 50% до 65%
Частичная удовлетворенность	От 65% до 80%
Полная удовлетворенность	От 80% до 100%

Анкета педагогических работников

Уважаемый преподаватель!

В целях повышения качества образовательного процесса приглашаем Вас принять участие в исследовании и ответить на поставленные в анкете вопросы, оценив критерии удовлетворенности по 5-балльной шкале, где:

- 5 – очень высокий уровень;
- 4 – высокий уровень;
- 3 – средний уровень;
- 2 – низкий уровень;
- 1 – очень низкий уровень.

№ п\п	Вопросы	Оценка критерия, балл (от 1 до 5)
1.	Как часто Вы используете современные методики ведения занятий в рамках преподаваемых дисциплин (модулей)?	
2.	Удовлетворяет ли Вашим потребностям участие в научных семинарах, конференциях?	
3.	Как часто Вы публикуетесь в отечественных рецензируемых изданиях?	
4.	Как часто Вы публикуетесь в зарубежных базах данных?	
5.	Как часто Вы проходите обучение на курсах повышения квалификации?	
6.	Оцените мероприятия по получению дополнительных профессиональных знаний и умений, инициатором которых является Университет (стажировки, тренинги, семинары, форумы, методические мероприятия на кафедрах и т. п.)	
7.	Оцените качество учебно-методического обеспечения ОПОП ВО в Университете?	
8.	Насколько Вы удовлетворены условиями организации труда на кафедре и оснащённостью своего рабочего места?	
9.	Насколько вы удовлетворены качеством аудиторий, помещений кафедр, учебных лабораторий?	
10.	Удовлетворяет ли Вас качество фондов Научной библиотеки?	
11.	Оцените качество подключения к ЭБС из любой точки, где есть сеть «Интернет» как внутри Университета, так и вне его	
12.	Оцените наполненность ЭБС методическими материалами, учебниками и т. п. для достижения обучающимися предполагаемых результатов обучения по реализуемым образовательным программам	
13.	Оцените качество функционирования ЭИОС	
14.	Удовлетворяет ли Вас техническая и информационная оснащённость учебного процесса (оборудование для реализации ОПОП ВО, доступ к базам данных и т. п.)	
15.	Насколько Вы удовлетворены сочетанием педагогической и исследовательской деятельности?	
16.	Оцените доступность информации по организации учебного процесса и внеучебных мероприятий	

№ п\п	Вопросы	Оценка критерия, балл (от 1 до 5)
17.	Насколько Вы удовлетворены условиями для Вашего профессионального развития в Университете?	
18.	Какова Ваша удовлетворенность условиями работы в Университете?	
19.	Насколько Вы удовлетворены системой материального стимулирования деятельности педагогических работников в Университете?	
20.	Оцените условия организации образовательного процесса в Университете в целом.	
Общее количество баллов		
Сформулируйте, пожалуйста, Ваши предложения по улучшению качества образовательного процесса в Университете.		
1. ...		

Оценочная шкала результатов анкетирования педагогических работников

Степень удовлетворенности	Процентный интервал удовлетворенности
Неудовлетворенность	До 50 %
Частичная неудовлетворенность	От 50 % до 65 %
Частичная удовлетворенность	От 65 % до 80 %
Полная удовлетворенность	От 80 % до 100 %

Анкета работодателя

Уважаемый работодатель!

В целях повышения качества подготовки специалистов приглашаем Вас принять участие в анкетном обследовании и ответить на поставленные в анкете вопросы. Оценку критериев произвести по 5-балльной шкале, где:

- 5 – очень высокий уровень;
- 4 – высокий уровень;
- 3 – средний уровень;
- 2 – низкий уровень;
- 1 – очень низкий уровень.

№ п/п	Вопросы	Оценка в баллах
1.	Удовлетворены ли Вы качеством подготовки выпускников в ФГБОУ ВО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» в целом?	
2.	Как вы оцениваете общетеоретическую подготовку выпускников?	
3.	Как вы оцениваете практическую подготовку выпускников?	
4.	Оцените, пожалуйста, уровень профессиональной подготовки по полученной специальности, квалификации	
5.	Насколько вы удовлетворены способностью выпускников к адаптации?	
6.	Ваша удовлетворенность выпускниками, их исполнительской дисциплиной?	
7.	Как вы оцениваете способность выпускников к самообразованию?	
8.	Насколько Вы удовлетворены способностью выпускников руководствоваться и соблюдать правовые нормы в профессиональной деятельности?	
9.	Оцените, пожалуйста, умение выпускников к социальному взаимодействию и к работе в команде	
10.	Оцените, пожалуйста, способность выпускников осуществлять коммуникацию в устной и письменной формах на государственном языке Российской Федерации и иностранных языках	
11.	Оцените способность выпускников использовать информационные технологии для решения задач профессиональной деятельности	

Уважаемый работодатель, ответьте, пожалуйста на такие вопросы:

1. Какое количество выпускников работает в Вашей организации (предприятии, учреждении)? _____

2.Намерены ли Вы в дальнейшем развивать деловые связи с ФГБОУ ВО «ДОННУЭТ»? _____

3.Укажите основные достоинства выпускников ФГБОУ ВО «ДОННУЭТ»

4.Укажите основные недостатки в подготовке выпускников ФГБОУ ВО «ДОННУЭТ»

5.Что, по Вашему мнению, следуют улучшить в подготовке выпускников ФГБОУ ВО «ДОННУЭТ»

Укажите, пожалуйста, наименование и местонахождение Вашей организации

Ваши

должность: _____

Ваши контактные телефон, e-mail: _____

Благодарим за ответы!

Результаты оценки профессиональных личностных качеств преподавателя глазами студентов

№ п/п	ФИО преподавателя	Уровень владения материалом (свободно или с использованием)	Доступность изложения материала по учебной дисциплине, научная эрудиция	Визуальное сопровождение лекций (наличие демонстрационного материала)	Способность вызывать интерес у студентов к учебной дисциплине	Культура речи (ораторские способности)	Способность стимулировать самообразование, развитие творческих способностей у студентов	Объективность при оценивании студентов	Готовность к ведению диалога со студентами	Адаптивность поведения (быстрая реакция на нестандартные ситуации и этичное поведение в них)	Способностью преподавателя понять студента, выразить ему	Достаточное обеспечение дисциплины учебно-методическими материалами	Умение держать и контролировать аудиторию	Воспитание студентов в духе патриотизма	Соответствие классическому образу преподавателя университета
1	Алтунина Юлиана Анатольевна	4,83	4,78	4,56	4,67	4,83	4,72	4,72	4,83	4,83	4,78	4,78	4,83	4,50	4,78
2	Батурина Екатерина Сергеевна	4,91	4,96	4,78	4,74	4,96	4,83	4,87	4,78	4,74	4,78	4,96	4,91	4,78	4,91
3	Вайсеро Лариса Михайловна	4,82	4,73	4,64	4,73	4,82	4,64	5,00	4,91	4,73	5,00	4,82	4,82	4,91	4,91
4	Ващенко Наталья Павловна	5,00	4,96	4,78	4,96	5,00	4,83	4,91	5,00	4,96	5,00	4,91	4,91	4,78	5,00
5	Веретенникова Светлана Семеновна	5,00	4,78	4,56	4,78	4,78	4,67	4,78	4,78	4,78	4,67	4,89	4,78	4,33	4,89
6	Гулай-Шигапова Наталья Федоровна	4,90	4,70	4,40	4,30	4,90	4,50	4,80	4,80	4,80	4,60	4,70	4,50	3,90	4,90
7	Доронина Ирина Емельяновна	5,00	5,00	5,00	4,78	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,89	5,00	4,89	4,56	5,00
8	Иванова Алла Николаевна	4,90	4,77	4,50	4,53	4,77	4,60	4,77	4,73	4,63	4,57	4,77	4,70	4,53	4,70
9	Князева Анастасия Леонидовна	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
10	Курицкая Каринэ Юрьевна	4,33	4,67	4,33	4,33	4,33	4,33	4,33	4,33	4,33	4,33	4,33	4,33	4,33	4,33
11	Максимова Александра Федоровна	5,00	4,80	5,00	5,00	5,00	4,80	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
12	Мамаева Татьяна Павловна	4,93	4,93	4,36	4,93	5,00	4,93	5,00	5,00	4,93	5,00	5,00	5,00	4,93	5,00
13	Мандрыка Ольга Сергеевна	4,89	4,89	4,78	4,67	4,94	4,89	4,89	4,89	4,89	4,94	4,83	4,83	4,56	4,89

№ п/п	ФИО преподавателя	Уровень владения материалом (свободно или с использованием)	Доступность изложения материала по учебной дисциплине, научная эрудиция	Визуальное сопровождение лекций (наличие демонстрационного материала)	Способность вызывать интерес у студентов к учебной дисциплине	Культура речи (ораторские способности)	Способность стимулировать самобразование, развитие творческих способностей у студентов	Объективность при оценивании студентов	Готовность к ведению диалога со студентами	Адаптивность поведения (быстрая реакция на нестандартные ситуации и этичное поведение в них)	Способностью преподавателя понять студента, выразить ему	Достаточное обеспечение дисциплины учебно-методическими материалами	Умение держать и контролировать аудиторию	Воспитание студентов в духе патриотизма	Соответствие классическому образу преподавателя университета
14	Мирошниченко Валентина Викторовна	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
15	Новицкая Юлия Александровна	4,93	4,87	4,80	4,87	4,93	4,80	4,93	4,93	4,73	4,93	4,87	4,87	4,73	4,93
16	Новосельцева Ирина Викторовна	4,93	4,87	4,80	4,87	4,93	4,80	4,93	4,93	4,73	4,93	4,87	4,87	4,73	4,93
17	Петрович Елена Викторовна	4,75	4,67	4,67	4,33	4,67	4,33	4,33	4,50	4,58	4,25	4,58	4,67	4,42	4,58
18	Прудченко Лариса Владимировна	4,64	4,36	4,36	4,36	4,45	4,36	4,64	4,45	4,45	4,45	4,55	4,36	4,36	4,55
19	Рыженко Оксана Викторовна	4,78	4,72	4,61	4,61	4,72	4,50	4,67	4,78	4,72	4,61	4,72	4,67	4,50	4,78
20	Северцева Марина Александровна	4,89	4,78	4,78	4,56	4,67	4,67	4,78	4,67	4,89	4,89	4,78	4,78	4,67	4,78
21	Седых Вита Владимировна	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
22	Семен-Оглу Татьяна Дмитриевна	4,67	4,33	4,00	4,33	3,33	4,33	4,67	4,67	4,00	4,33	5,00	4,67	4,33	4,67
23	Скубченко Ольга Петровна	5,00	4,80	4,20	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,80	5,00	5,00	5,00
24	Тарадина Екатерина Геннадиевна	4,69	4,69	4,39	4,67	4,64	4,56	4,61	4,64	4,61	4,75	4,72	4,81	4,39	4,58
25	Ушакова Юлия Николаевна	4,82	4,76	4,59	4,76	4,71	4,88	4,94	4,94	4,94	5,00	4,94	4,88	4,59	4,94
26	Шило Ирина Николаевна	4,56	4,22	3,89	3,56	4,33	3,56	4,00	3,89	3,56	3,22	4,33	4,22	3,44	4,00
	Среднее значение	4,85	4,77	4,61	4,67	4,76	4,67	4,79	4,79	4,72	4,73	4,81	4,78	4,59	4,81